

Статьи

ВКЛАД А.В. ПЕТРОВСКОГО В СТАНОВЛЕНИЕ ИСТОРИИ ПОНЯТИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ (К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)

В.А. МАЗИЛОВ^а, Н.А. ВЛАСОВ^б

^а Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 150000, Россия, Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1

^б Российский государственный социальный университет, 129226, Россия, Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, стр. 1

Contribution of A.V. Petrovsky to the Formation of the History of Concepts of in Psychological Science (To the 100th Anniversary of His Birth)

V.A. Mazilov^a, N.A. Vlasov^b

^a Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, 108/1 Respublikanskaya str., Yaroslavl, 150000, Russian Federation

^b Russian University of State for Social, 4 b.1 Wilhelm Peak str., Moscow, 129226, Russian Federation

Резюме

В статье рассмотрен вклад известного советского и российского психолога Артура Владимировича Петровского (1924–2006) в становление истории понятий психологической науки. Утверждается, что, хотя изучение понятий (категорий) в последние годы приобретает все большее значение в российской психологии в качестве своеобразной стратегии саморефлексии, проблема понятийного поля этой науки впервые была поставлена еще полвека назад и до сих пор остается нерешенной. Целью данного исследования стало определение роли А.В. Петровского в становлении истории понятий психологической науки, главной задачей —

Abstract

The article examines the contribution of the famous Soviet and Russian psychologist Arthur Vladimirovich Petrovsky (1924–2006) to the formation of the history of concepts of psychological science. It is argued that although the study of concepts (categories) in recent years has become increasingly important in Russian psychology as a kind of self-reflection strategy, the problem of the conceptual field of this science was first posed half a century ago and still remains unresolved. The purpose of this study was to determine the role of A.V. Petrovsky in the formation of the history of the concepts of psychological science;

проведение анализа основных публикаций автора по данной теме для выявления исследования им трансформаций значений основных концептов психологии в ходе ее исторического развития. В качестве основного использовался библиографический метод, источниковую базу составили учебники и монографии, написанные ученым преимущественно в 1990-е гг. В результате проведенного исследования было установлено, что благодаря усилиям А.В. Петровского был поддержан интерес профессионального сообщества к проблеме категориально-понятийного аппарата психологии в кризисный для отечественной науки период, произошла актуализация исследований в данной области, была проведена разработка категориальной «сетки» психологии в русле созданной и развиваемой им и его соавторами (В.А. Петровский, М.Г. Ярошевский) теоретической психологии, изучена история понятий «отношение» и «личность». Исходя из этого, можно констатировать весомый вклад А.В. Петровского в концептуальную историю психологической науки в нашей стране, а самого его считать одним из пионеров исследований такого рода в России.

Ключевые слова: история понятий, история психологии, концептуальная история, А.В. Петровский.

Мазиллов Владимир Александрович — заведующий кафедрой, кафедра общей и социальной психологии, ФГБОУ ВО Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, доктор психологических наук, профессор.

Сфера научных интересов: история, теория и методология психологической науки.

Контакты: v.mazilov@yspu.org

Власов Никита Анатольевич — доцент, кафедра психологии, конфликтологии и бихевиористики, ФГБОУ ВО Российский государственный социальный университет, кандидат психологических наук.

Сфера научных интересов: история, теория и методология психологической науки.

Контакты: VlasovNA@rgsu.net

the main task is to analyze the author's main publications on this topic in order to identify his research on the transformations of the meanings of the basic concepts of psychology in the course of its historical development. The main method of research was the bibliographic method, the source base consisted of textbooks and monographs written by the scientist mainly in the 1990s. As a result of the conducted research, it was found that thanks to the efforts of A.V. Petrovsky, the interest of the professional community in the problem of the categorical and conceptual apparatus of psychology was supported during the crisis period for Russian science, research in this field was updated, the development of a categorical "grid" of psychology was carried out in line with the created and developed by him and his co-authors (V.A. Petrovsky, M.G. Yaroshevskiy) theoretical psychology, the history of the concepts of "attitude" and "personality" was studied. Based on this, it is possible to state that the significant contribution of A.V. Petrovsky is included in the conceptual history of psychological science in our country, and he himself is considered one of the pioneers of this kind of research in Russia.

Keywords: history of concepts, history of psychology, conceptual history, A.V. Petrovsky.

Vladimir A. Mazilov — Head of the Department, Department of General and Social Psychology, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, DSc in Psychology, Professor.

Research Area: history, theory and methodology of psychological science.

E-mail: v.mazilov@yspu.org

Nikita A. Vlasov — Associate Professor, Department of Psychology, Conflictology and Behavioral Sciences, Russian State Social University, PhD in Psychology.

Research Area: history, theory and methodology of psychological science.

E-mail: VlasovNA@rgsu.net

В последние годы отмечается устойчивый рост интереса научного сообщества к проблеме понятий психологической науки, о чем может свидетельствовать публикация трехтомника «Разработка понятий современной психологии» сотрудниками Института психологии РАН (Журавлев, Сергиенко, 2018; Журавлев и др., 2019, 2021), а также ряд иных публикаций по данной проблематике (Гусельцева, 2023; Мазиллов, 2020). На современном этапе развития психологической науки становится очевидной потребность в саморефлексии, один из путей которой пролегает как раз через концептуальное поле данной науки. В понятиях любой дисциплины в свернутом виде отражается получаемое ею знание, поэтому анализ собственного категориального аппарата представляется плодотворной стратегией самопознания науки.

Хотя первым поставил проблему понятийного поля в психологии и наметил пути ее решения М.С. Роговин (Роговин, 1969), а начали разработку М.Г. Ярошевский (Ярошевский, 1971) и К.К. Платонов (Платонов, 1972, 1982, 1984), наиболее масштабная и подробная «сетка» понятий психологии была предложена А.В. Петровским и его коллегами, В.А. Петровским и М.Г. Ярошевским, в русле разработанной ими теоретической психологии (Петровский, Ярошевский, 1999, 2003; Петровский, Петровский, 2014; Petrovsky, Petrovsky, 2018).

Принцип историзма, будучи одним из центральных принципов любой социально-гуманитарной науки, требует рассмотрения изучаемых явлений в исторической перспективе. Понятия науки также могут быть полноценно осмыслены только с учетом трансформации их значений в условиях изменений социально-политического, общенаучного и конкретно-научного контекстов; в особенности этот тезис верен применительно к отечественной психологии XX в., чья полная драматизма история отражала все перипетии этой беспокойной эпохи. Значимость изучения истории понятий для истории психологической науки была обоснована нами в недавней публикации (Власов, Мазиллов, 2023), в серии статей были также рассмотрены некоторые методологические вопросы концептуальной истории психологии (Власов, 2023а, 2023б).

Артур Владимирович Петровский (1924–2006) известен в первую очередь как историк психологии и специалист в областях социальной психологии и психологии личности, в последние годы жизни осуществлявший руководство масштабным проектом по подготовке энциклопедического словаря по психологии в шести томах. Его труды в первой из названных сфер (Петровский, 1967, 1984) уже давно стали классическими. Однако что можно сказать о его вкладе не только в разработку категориально-понятийного аппарата психологии, но и в изучение истории его составляющих?

Целью данного исследования является определение роли А.В. Петровского в становлении истории понятий психологической науки, главной задачей — проведение анализа основных публикаций автора по данной теме для выявления его представлений о трансформации значений основных концептов психологии в ходе ее исторического развития, основным методом — библиографический.

Источниковую базу исследования составили труды А.В. Петровского, в которых нашли отражение результаты его историко-концептуальных изысканий в русле разработки понятийного поля психологической науки: «История

психологии» (Петровский, Ярошевский, 1994), «История и теория психологии» (Петровский, Ярошевский, 1996), «Психология: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений» (Петровский, Ярошевский, 1998), «Основы теоретической психологии» (Петровский, Ярошевский, 1999), «Теоретическая психология» (Петровский, Ярошевский, 2003).

История базисных понятий психологии

А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский в категориальной системе психологии выделяют 35 основных понятий (см. рисунок 1).

К базисным психологическим категориям (феноменам, в той или иной мере доступным интроспекции) авторы относят категории «Я», «мотив», «действие», «образ», «переживание», «интеракция» и «ситуация». Однако подробно ученые рассматривают только пять — «образ», «действие», «мотив», «отношение» (с точки зрения А.В. Петровского, синонимичным ему является понятие интеракции) и «переживание» (Петровский, Ярошевский, 1999, 2003).

Понятие «образ». Авторы трактуют категорию «образ» довольно широко, указывая на то, что она может быть конкретизирована в таких понятиях, как «восприятие», «представление», «воображение» и др. В целом образ понимался (и понимается до сих пор) как отраженный субъектом (в душе, сознании, психике, органами чувств и т.п.) предмет внешнего по отношению к нему мира или какая-то отдельная сторона или свойство этого предмета.

По сложившейся традиции, история данного понятия восходит своими корнями к философам Древней Греции, в которой и было выдвинуто классическое понимание образа как «отпечатка», «факсимиле» предмета

Рисунок 1

Категориальная система психологии (источник: Петровский, Ярошевский, 2003, с. 20)



(Аристотель). Основные дискуссии велись не о содержании этого понятия, а о его «механизме», т.е. о том, каким образом происходит «переход» предмета из внешнего вещного мира во внутренний мир человека. Соответствие предмета и образа понималось как соответствие ощущаемой материи и вещественного состава органа чувств (Эмпедокл). Ощущение, порождающее образ, осуществлялось посредством проникновения в органы чувств материальных частиц, «истекавших» из воспринимаемого объекта (Демокрит) (Петровский, Ярошевский, 1994, с. 290). Разрабатывалась концепция о первичных (возникающих в результате непосредственно воздействующих на органы чувств предметов) и вторичных (представляемых, «фантазиях») образах (Аристотель). В Средние века возникают идеи о том, что зрительный образ строится в глазу по законам оптики (Ибн аль Хайсам). В Новое время продолжают развиваться представления о чувственных и умственных образах (Г. Галилей, Р. Декарт), а в XIX в. благодаря успехам физиологии становится ясно, что образ возникает благодаря воздействию объектов окружающего мира на нервную систему человека и соответствующей «обработке» результатов этого воздействия (И. Мюллер, Г. Гельмгольц, И.М. Сеченов). В период становления психологии как науки и последовавшего затем кризиса образ выступал как составной элемент сознания (структурализм), как функция или акт сознания (функционализм), как чувственно-интеллектуальный гештальт (гештальтпсихология) (Там же, с. 302–306).

Понятие «действие». История этого понятия также начинает свой отсчет от Аристотеля. Действие понималось им как сенсомоторная форма жизнедеятельности, в которой органично совмещались ощущения и мышечный ответ организма на них (Петровский, Ярошевский, 1996, с. 158); он же подчеркивал предметность действия. Так же, как и в случае с понятием «образ», А.В. Петровский и его соавторы делают акцент не на изменении значения самого понятия (которое особо и не менялось), а на трансформации представлений о том, что именно «запускает» действие — сила воли или эмоциональное потрясение (философия Средних веков), внешнее воздействие (Р. Декарт), сознание (В. Вундт, Ф. Brentano) или потребность в решении биологически значимых для организма задач (Г. Гельмгольц, Ч. Дарвин, И.М. Сеченов).

Понятие «мотив». Мотив определяется А.В. Петровским и М.Г. Ярошевским как «то, что движет живым существом, ради чего оно тратит свою жизненную энергию» (Петровский, Ярошевский, 1999, с. 185). Ими показана связь между этим понятием и такими концептами, как «чувства», «побуждение», «влечение» и др. В разделе, посвященном мотиву, авторы рассматривают такие связанные с ним проблемы, как «локализация» мотива (Пифагор, Демокрит, Платон, Аристотель), соотношение аффекта и разума (стоики, Августин), проблема воли (Августин, Спиноза), мотив в структуре личности (З. Фрейд) и в поведении (К. Левин, И.М. Сеченов, И.П. Павлов, А.А. Ухтомский), проблема равновесия организма и среды (Г. Селье, Н.Н. Ладыгина-Котс, Г. Харлоу, З. Фрейд).

Понятие «отношение». Отношение определяется авторами как «бесчисленное множество самых различных признаков и свойств объектов в их взаимозависимости друг от друга, в их взаиморасположенности и взаимосвязи»

(Там же, с. 204). А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский указывают, что в отечественную психологию это понятие было введено А.Ф. Лазурским, определившим экзопсихику как систему отношений субъекта к действительности. Продолжая эту линию, В.Н. Мясищев определяет личность как «ансамбль отношений», а само отношение — как одну из форм отражения человеком окружающей его действительности. Во времена «павловизации» отечественной психологии в ходу были две идеи: (1) психические отношения как условные временные связи черпают свою силу из безусловных и (2) у человека все отношения перешли во вторую сигнальную систему (Там же, с. 208), т.е. отношение понималось как условный рефлекс.

Понятие «переживание». А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский указывают, что первым в советской психологии к проблеме переживания обратился Л.С. Выготский, он же «выделил в системе величин психологического познания в качестве их “общего знаменателя” категорию переживания» (Петровский, Ярошевский, 2003, с. 205). Согласно «Моцарту психологии», именно оно составляет единицу сознания. Другой классик отечественной психологии, С.Л. Рубинштейн, считал переживание первоэлементом предметной области этой науки, так как именно оно суть «психический факт как кусок собственной жизни индивида в плоти и крови его, специфическое проявление его индивидуальной жизни» (Рубинштейн, 1946, с. 6). Наконец, третья позиция принадлежит Б.М. Теплову, который рассматривает переживание в свете интимного общения личности с миром духовной культуры.

Подведем промежуточный итог. Выделенные А.В. Петровским и его соавторами базисные категории (понятия) психологии — образ, действие, мотив, отношение и переживание — рассматриваются ими в основном с точки зрения порождающих их механизмов, детерминант, связей и взаимовлияний с другими феноменами психического. Лишь в случае с концептом «отношение» дается краткий исторический экскурс в историю трансформации его значения от отражения в теории В.Н. Мясищева к условной временной связи согласно павловскому учению.

История метапсихологических понятий психологии

К метапсихологическим понятиям (категориям) психологической науки А.В. Петровский относит категории ценности, сознания, чувства, персониферы, личности, деятельности и общения (Петровский, Ярошевский, 1999, 2003), подробно рассматривая три последних.

Понятие «личность». А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский описывают историю становления этого понятия, начиная с персонологии В. Штерна. Персона определяется им как «живая, индивидуальная, уникальная целостность, стремящаяся к цели, открытая по отношению к миру» (Петровский, Ярошевский, 1996, с. 299); она охватывает не только психическое, но и физиологическое. Личностно-психологическое может быть раскрыто только в контексте целостного учения о человеке. Однако, как отмечают авторы, учение о персоне было достаточно аморфным, «рыхлым», поэтому не смогло приобрести серьезного объяснительного значения. Еще одно зарубежное учение о личности, рассмот-

ренное в данной работе, принадлежит У. Джемсу, который определял личность как «все, что человек считает своим», выделяя «четыре формы Я (Self): материальное Я (мое тело, одежда, имущество), социальное Я (все, что относится к притязаниям на престиж, дружбу, положительную оценку со стороны других), духовное Я (процессы сознания, психические способности) и, наконец, чистое Я, или чувство личной идентичности, основой которого служат органические ощущения» (Там же, с. 302). Наконец, уже ближе к середине XX в. в зарубежной психологии (преимущественно американской, хотя ее экзистенциальные корни были заложены в Европе М. Хайдеггером, К. Ясперсом, Ж.-П. Сартром и др.) возникает гуманистическая психология личности (К. Роджерс, Р. Мэй, А. Маслоу и др.), сторонники которой критикуют как психоанализ (за рабскую зависимость Я от Оно), так и бихевиоризм (за его уподобление человека крысе или голубю). Согласно этому учению, личность — суть Я, «самость», нерасчлененная целостность, обладающая стремлением к самоактуализации и самозиданию своего «феноменального мира» (Там же). Такое видение личности оказалось особенно продуктивным в практике психотерапии.

История понятия «личность» в отечественной психологии рассматривается через призму противостояния двух линий в психологической науке — естественно-научной (Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, И.М. Сеченов и др.) и идеалистической (К.Д. Кавелин, С.Л. Франк, Н.О. Лосский и др.). Противоборство этих двух лагерей привело к тому, что возникло два типа рассмотрения личности — субъектный и объектный, следствием чего стала потеря изначально свойственной этому понятию целостности.

Авторы выделяют четыре исторически сложившихся подхода к определению личности. Первый возник на рубеже XIX–XX в. в русле философской психологии, в нем личность трактовалась как своего рода интегральный феномен, связывающий воедино различные стороны души (Л.П. Карсавин, В.С. Соловьев и др.). Второй подход, возникший в 1920–1960-е гг., отражал борьбу за сохранение самой идеи личности в условиях тоталитарного государства, стремящегося подавить «личностное» в человеке; в этот период личность понималась как субъектная основа деятельности, особенно труда, возникающая в результате воздействия общества на индивида (М.Я. Басов, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев и др.). Третий подход существовал в период с середины 1960-х по конец 1980-х гг. Он характеризуется «превращением понятия “личность” в фоновое условие обсуждения любых психологических проблем (укореняется традиция “приговаривания” слова “личность” в любых контекстах); пониманием личности как особой ценности и условия осмысления целостности психического (“стягивание” к проблеме личности всех проблем, реализация структурного, комплексного, а затем и системного подходов); проблематизацией понятия “личность”, поиском “мира человека и человека в мире”, феноменологических коррелятов существа “личностного” (в виде вопросов о пространстве существования личности, о начале личностной истории, о развитии как имманентном условии бытия личности, о соотношениях понятий “индивид”, “индивидуальность”, “личность”)» (Петровский, Ярошевский, 1996, с. 317–318). Наиболее значимыми трудами

по психологии личности в это время стали работы А.В. Петровского, А.Н. Леонтьева, Б.С. Братуся и др. «Возрождение» идеи личности привело к тому, что к концу 1980-х гг. это понятие стало трактоваться по-разному, причем зачастую взаимоисключающим образом. Четвертый подход к пониманию личности выделился в 1990-е гг. и характеризовался логикой «самоосуществления» идеи личности. В его рамках ведущими стали феноменологические аспекты личности, были открыты ее новые грани, такие как персонализация, субъектность и др. Акцентировалась «экзистенциальная» составляющая личности, манифестируясь в таких понятиях, как «духовность», «свобода», «ответственность». Теоретические разработки этого периода связаны с именами В.С. Мухиной, В.А. Петровского, В.И. Слободчикова. В завершение исторического обзора генезиса понятия «личность» А.В. Петровским и его коллегами делается вывод о все более заметной тенденции к целостному рассмотрению этого феномена, что является следствием усиливающихся интегративных процессов в психологической науке (Там же, с. 320).

Понятие «деятельность». Метакатегория деятельности в работах А.В. Петровского «Основы теоретической психологии» и «Теоретическая психология» фактически сводится к понятию «активность». Возможно, это отчасти связано с тем, что в зарубежной психологии понятие «деятельность» переводится как «activity», например, в работе американского психолога Дж. Верча «The concept of activity in Soviet psychology» (Wertsch, 1981), хотя сами авторы указанных трудов пишут, что «всеобщей характеристикой жизни является активность — деятельное состояние живых существ как условие их существования в мире» (Петровский, Ярошевский, 2003, с. 213). Активность определяется ими как «субстанция» деятельности, и глава о заявленной метакатегории фактически посвящена именно ей.

Авторы стремятся показать, что живое существо, способное к самодвижению, реализует эту способность в виде активности; быть активным означает быть субъектом своей жизни. А.В. Петровский признает, что «активность не получила своего достаточного освещения, находясь в тени других категорий» (Там же, с. 214). В исторической части раздела, посвященного метакатегории деятельности, по сути описывается «латентная» связь между понятием активности и исследованиями различных отечественных ученых: Л.С. Выготского (активность обуславливалась использованием «психологических орудий»), Д.Н. Узнадзе (зависимость активности от имеющейся у человека установки), С.Л. Рубинштейна (активность как результат преломления внешнего воздействия через внутренние условия), А.Н. Леонтьева (субъект, проявляя активность через внешнее, изменяет сам себя). Резюмируя свое понимание активности, авторы указывают: «Активность как деятельное состояние субъекта детерминирована внутренне, со стороны его отношений к миру, и реализуется вовне, в процессах поведения» (Там же, с. 218).

Понятие «общение». Общение определяется А.В. Петровским и М.Г. Ярошевским как «многоплановый процесс развития контактов между людьми, порождаемый потребностями совместной деятельности» (Петровский, Ярошевский, 1998, с. 233). Как и в случае с рядом упомянутых выше концеп-

тов, данный авторами исторический обзор исследований общения включает в себя не столько историю изучения самого понятия, сколько изучение общения как явления, его сторон, механизмов, функций. Так, например, авторы описывают попытки решения проблемы «значимого другого» Г.С. Салливаном, Г. Хайманом и А.В. Петровским, приводят различные теории ролевого взаимодействия («теория ролей» Дж. Мида и Дж. Дьюи, транзактный анализ Э. Берна), рассматривают историю развития экспериментальной социальной психологии (начиная с работ Г. Тарда, Г. Лебона, У. Макдугалла и заканчивая трудами Л. Фестингера, Дж. Морено и К. Левина), приводят классические исследования феноменов конформизма (М. Шерифа, С. Аша, Р. Крачфилда) и лидерства (К. Левина, Р. Липпета, Ф. Фидлера).

Сформулируем краткое резюме. Из трех предложенных А.В. Петровским и его соавторами метапсихологических понятий (категорий) психологической науки — «личность», «деятельность», «общение» — только первое было рассмотрено в том числе и с точки зрения трансформаций его значений, причем как в зарубежной, так и в отечественной психологии. Остальные концепты были проанализированы по традиционной для психологических учебников схеме: сначала дается определение понятия, затем приводятся основные посвященные ему исследования, описываются свойства, функции, механизмы и т.п.

Заключение

В настоящее время можно констатировать, что в отечественных социальных-гуманитарных науках усиливается интерес к истории понятий как относительно новому и перспективному направлению исследований; этот тезис подтверждается изданием соответствующих работ по истории (Зарецкий и др., 2016), социологии (Гидденс, Саттон, 2019), политологии (Атнашев, Велижев, 2018; Покок, 2020; Скиннер, 2018) и психологии (Журавлев, Сергиенко, 2018; Журавлев и др., 2019, 2021).

История понятий (концептуальная история) как направление исторических исследований возникла практически одновременно в Германии (Р. Козеллек) и Великобритании (Дж. Покок, К. Скиннер) на рубеже 1960–1970-х гг. как попытка преодолеть очередной методологический кризис, который поразил европейскую историческую науку (знаменитая «история ментальностей», возникшая во Франции примерно в это же время, также была ответом на эти кризисные явления). К 1990-м гг. история понятий на Западе завоевала свое «место под солнцем», превратившись из «претендента» на роль исторической школы (подхода) в признанное направление исторических исследований. В нашу страну разработки зарубежных коллег зачастую приходят с некоторым опозданием (это связано и с языковым барьером, и с недоверием к зарубежной немарксистской мысли, которое годами пестовали в СССР), поэтому история понятий фактически была «открыта» российскими историками и политологами только в начале 2000-х гг. (Топычканов, 2016).

Проблема изучения истории понятийного аппарата психологии, поднятая в отечественной науке на рубеже 1960–1970-х гг. (М.С. Роговин, К.К. Платонов),

особенно активно разрабатывалась А.В. Петровским, В.А. Петровским и М.Г. Ярошевским в 1990-е и 2000-е гг. Однако историческая составляющая в этих исследованиях не занимала центрального места (ибо такая цель и не ставилась указанными учеными). И в трудах этих авторов, и в более современных работах сотрудников ИП РАН речь идет о понятиях современной психологии, а трансформация их значений в историческом измерении как бы отступает на второй план.

Несомненными заслугами А.В. Петровского и его соавторов в области истории понятий можно считать следующие: (1) актуализация исследований проблемы категориально-понятийного аппарата психологической науки и поддержание интереса к ней в научной среде, (2) разработка категориальной «сетки» психологии в русле созданной и развиваемой ими теоретической психологии и (3) изучение истории понятий «отношение» и «личность».

Как показал анализ, из восьми рассмотренных нами понятий, базисных (образ, действие, мотив, отношение и переживание) и метапсихологических (личность, деятельность и общение), история трансформации значений охватывает только два из них — «отношение» и «личность». Почему только эти? На наш взгляд, на это есть две причины. Во-первых, история понятий в то время еще «не пришла» в психологию (откровенно говоря, она и сейчас только начинает свой путь); действительно, если даже в российскую историческую науку этот подход фактически «вошел» только в начале 2000-х гг., можно ли ожидать встретить его в работах, написанных в 1990-е гг.? Во-вторых, важным методологическим условием для истории понятий является многозначность концепта, т.е., скажем так, некоторая «зыбкость» (или нечеткость) его содержания и границ объема; иными словами, особый интерес для концептуальной истории представляют те понятия, по поводу которых у ученых наблюдаются расхождения в трактовке. В этом смысле значения понятия «образ», «действие» или «мотив» не представляют большого интереса с точки зрения истории понятий — и сейчас, и сто лет назад они понимались примерно одинаково. А вот по-разному трактовать понятия «личность» (например, и как интегрированное психическое, и как Я, и как совокупность общественных отношений и т.д.) и «деятельность» (в широком смысле — как процесс, функцию, в узком — как взаимодействие субъекта с окружающим миром и т.д.) вполне можно. Таким образом, лишь несколько из рассмотренных авторами восьми категорий в принципе могли бы быть полноценно изучены в русле истории понятий, что и было сделано.

Работы любого ученого несут на себе отпечаток своего времени, даже если они в чем-то его и опережают. А.В. Петровский, как и другие классики истории психологии (Б.Г. Ананьев, Е.А. Будилова, М.Г. Ярошевский), создал «канон» историко-психологических исследований, в основе которого лежит так называемая история идей, т.е., если говорить в самом общем виде, история развития представлений о психическом в различные эпохи и в различных культурах. Можно сказать, что предметное поле истории понятий пересекается с предметным полем истории идей, так как идеи в свернутом виде и представлены в виде понятий, однако методология исследования у них отличается.

Ключевая заслуга А.В. Петровского в области концептуальной истории психологической науки состоит в том, что он одним из первых сделал шаг от истории идей в «чистом виде» в межпредметное поле истории идей и истории

Литература

- Атнашев, Т., Велижев, М. (сост.). (2018). *Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории*. М.: Новое литературное обозрение.
- Власов, Н. А. (2023а). Проблема источника в истории понятий психологической науки. В кн. В. В. Козлов, А. В. Карпов, В. А. Мазиллов, В. Ф. Петренко (ред.), *Методология современной психологии* (вып. 20, с. 28–35). Ярославль: ЯрГУ; ЛКИИСИ РАН; МАПН.
- Власов, Н. А. (2023б). Проблема метода в истории понятий психологической науки. В кн. В. В. Козлов, А. В. Карпов, В. А. Мазиллов, В. Ф. Петренко (ред.), *Методология современной психологии* (вып. 19, с. 37–41). Ярославль: ЯрГУ; ЛКИИСИ РАН; МАПН.
- Власов, Н. А., Мазиллов, В. А. (2023). История понятий как перспективное направление историко-психологических исследований. *Ярославский педагогический вестник*, 4(133), 93–103. https://doi.org/10.20323/1813-145X_2023_4_133_93
- Гидденс, Э., Саттон, Ф. У. (2019). *Основные понятия в социологии*. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ.
- Гусельцева, М. С. (2023). О разработке понятий в современной российской психологии. *Психологический журнал*, 44(4), 124–132. <https://doi.org/10.31857/S020595920027091-6>
- Журавлев, А. Л., Сергиенко, Е. А. (отв. ред.). (2018). *Разработка понятий современной психологии*. М.: Институт психологии РАН.
- Журавлев, А. Л., Сергиенко, Е. А., Виленская, Г. А. (отв. ред.). (2019). *Разработка понятий современной психологии* (т. 2). М.: Институт психологии РАН.
- Журавлев, А. Л., Сергиенко, Е. А., Виленская, Г. А. (отв. ред.). (2021). *Разработка понятий современной психологии* (т. 3). М.: Институт психологии РАН.
- Зарецкий Ю., Левинсон К., Ширле И. (сост.). (2016). *Словарь основных исторических понятий. Избранные статьи* (в 2 т.). М.: Новое литературное обозрение.
- Мазиллов, В. А. (2020). О психологических понятиях и методологии психологии. *Вопросы психологии*, 1, 71–83.
- Петровский, А. В. (1967). *История советской психологии: Формирование основ психологической науки*. М.: Просвещение.
- Петровский, А. В. (1984). *Вопросы истории и теории психологии: Избранные труды*. М.: Педагогика.
- Петровский, А. В., Ярошевский, М. Г. (1994). *История психологии: Учебное пособие для высшей школы*. М.: Российский государственный гуманитарный университет.
- Петровский, А. В., Ярошевский, М. Г. (1996). *История и теория психологии* (т. 2). Ростов-на-Дону: Феникс.
- Петровский, А. В., Ярошевский, М. Г. (1998). *Психология: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений*. М.: Академия.
- Петровский, А. В., Ярошевский, М. Г. (1999). *Основы теоретической психологии*. М.: Инфра-М.
- Петровский, А. В., Ярошевский, М. Г. (2003). *Теоретическая психология*. М.: Академия.
- Петровский, В. А., Петровский, А. В. (2014). Категориальный строй психологии сегодня. *Развитие личности*, 2, 92–124.

- Платонов, К. К. (1972). *О системе психологии*. М.: Мысль.
- Платонов, К. К. (1982). *Система психологии и теория отражения*. М.: Наука.
- Платонов, К. К. (1984). *Краткий словарь системы психологических понятий*. М.: Высшая школа.
- Покок, Дж. Г. А. (2020). *Момент Макиавелли. Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция*. М.: Новое литературное обозрение.
- Роговин, М. С. (1969). *Введение в психологию*. М.: Высшая школа.
- Рубинштейн, С. Л. (1946). *Основы общей психологии*. М.: Учпедгиз.
- Скиннер, К. (2018). *Истоки современной политической мысли: Т. 1. Эпоха Ренессанса*. М.: Дело.
- Топычканов, А. В. (2016). История понятий как политологическая дисциплина (к выходу перевода словаря основных исторических понятий). *Полис. Политические исследования*, 3, 181–191. <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.03.15>
- Ярошевский, М. Г. (1971). *Психология в XX столетии: Теоретические проблемы развития психологической науки*. М.: Политиздат.

Ссылки на зарубежные источники см. в разделе *References*.

References

- Atnashev, T., & Velizhev, M. (Eds.). (2018). *Kembridzhskaya shkola: teoriya i praktika intellektual'noi istorii* [The Cambridge school: Theory and practice of intellectual history]. Moscow: Novoe Literaturnoe Obozrenie.
- Giddens, A., & Sutton, Ph. W. (2019). *Osnovnye ponyatiya v sotsiologii* [Essential concepts in sociology]. Moscow: HSE Publishing House. (Original work published 2014)
- Guseltseva, M. S. (2023). On the development of concepts in modern Russian psychology. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 44(4), 124–132. <https://doi.org/10.31857/S020595920027091-6> (in Russian)
- Mazilov, V. A. (2020). On psychological concepts and methodology of psychology. *Voprosy Psikhologii*, 1, 71–83. (in Russian)
- Petrovsky, A. V. (1967). *Istoriya sovetskoï psikhologii: Formirovanie osnov psikhologicheskoi nauki* [The history of Soviet psychology: Forming the foundations of psychological science]. Moscow: Prosveshchenie.
- Petrovsky, A. V. (1984). *Voprosy istorii i teorii psikhologii: Izbrannye trudy* [Issues of the history and theory of psychology: Selected works]. Moscow: Pedagogika.
- Petrovsky, A. V., & Petrovsky, V. A. (2018). The categorical system of psychology. An experience of constructing a theory of theories in psychology. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 15(4), 626–644. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2018-4-626-644>
- Petrovsky, A. V., & Yaroshevskiy, M. G. (1994). *Istoriya psikhologii* [The history of psychology]. Moscow: Rossiiskii Gosudarstvennyi Gumanitarnyi Universitet.
- Petrovsky, A. V., & Yaroshevskiy, M. G. (1996). *Istoriya i teoriya psikhologii* [The history and theory of psychology] (Vol. 2). Rostov-on-Don: Feniks.
- Petrovsky, A. V., & Yaroshevskiy, M. G. (1998). *Psikhologiya* [Psychology]. Moscow: Akademiya.
- Petrovsky, A. V., & Yaroshevskiy, M. G. (2003). *Teoreticheskaya psikhologiya* [Theoretical psychology]. Moscow: Akademiya.
- Petrovsky, A. V., & Yaroshevskiy, M. G. (1999). *Osnovy teoreticheskoi psikhologii* [Fundamentals of the theoretical psychology]. Moscow: Infra-M.

- Petrovsky, V. A., & Petrovsky, A. V. (2014). Kategorial'nyi stroi psikhologii segodnya [The categorical structure of psychology today]. *Razvitie Lichnosti*, 2, 92–124.
- Platonov, K. K. (1972). *O sisteme psikhologii* [On the system of psychology]. Moscow: Mysl'.
- Platonov, K. K. (1982). *Sistema psikhologii i teoriya otrazheniya* [The system of psychology and the theory of reflection]. Moscow: Nauka.
- Platonov, K. K. (1984). *Kratkii slovar' sistemy psikhologicheskikh ponyatii* [A short dictionary of the system of psychological concepts]. Moscow: Vysshaya Shkola.
- Pocock, J. G. A. (2020). *Moment Makiavelli. Politicheskaya mysl' Florentsii i atlanticheskaya respublikanskaya traditsiya* [The Machiavellian moment: Florentine political thought and the Atlantic republican tradition]. Moscow: Novoe Literaturnoe Obozrenie. (Original work published 1975)
- Rogovin, M. S. (1969). *Vvedenie v psikhologiyu* [Introduction to psychology]. Moscow: Vysshaya Shkola.
- Rubinstein, S. L. (1946). *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. Moscow: Uchpedgiz.
- Skinner, Q. (2018). *Istoki sovremennoj politicheskoy mysli: T. 1. Epokha Renessansa* [The Foundations of modern political thought: Vol. 1. The Renaissance]. Moscow: Delo.
- Topychkanov, A. V. (2016). The history of concepts as a political discipline (on the publication of the translation of the dictionary of main historical concepts). *Polis. Politicheskie Issledovaniya*, 3, 181–191. <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.03.15> (in Russian)
- Vlasov, N. A. (2023a). Problema istochnika v istorii ponyatii psikhologicheskoi nauki [The problem of the source in the history of concepts of psychological science]. In V. V. Kozlov, A. V. Karpov, V. A. Mazilov, & V. F. Petrenko (Eds.), *Metodologiya sovremennoi psikhologii* [Methodology of modern psychology] (Iss. 20, pp. 28–35). Yaroslavl: YSU; LKIISI RAS; IAPS.
- Vlasov, N. A. (2023b). Problema metoda v istorii ponyatii psikhologicheskoi nauki [The problem of method in the history of concepts of psychological science]. In V. V. Kozlov, A. V. Karpov, V. A. Mazilov, & V. F. Petrenko (Eds.), *Metodologiya sovremennoi psikhologii* [Methodology of modern psychology] (Iss. 19, pp. 37–41). Yaroslavl: YSU; LKIISI RAN; IAPS.
- Vlasov, N. A., & Mazilov, V. A. (2023). The history of concepts as a promising direction of historical and psychological research. *Yaroslavskii Pedagogicheskii Vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]*, 4(133), 93–103. https://doi.org/10.20323/1813-145X_2023_4_133_93 (in Russian)
- Wertsch, J. (1981). *The concept of activity in Soviet psychology*. Oxford: Routledge.
- Yaroshevskiy, M. G. (1971). *Psikhologiya v XX stoletii: Teoreticheskie problemy razvitiya psikhologicheskoi nauki* [Psychology in the XX century: Theoretical problems of the development of psychological science]. Moscow: Politizdat.
- Zaretskiy, Yu., Levinson, K., & Shirle, I. (Eds.). (2016). *Slovar' osnovnykh istoricheskikh ponyatii* [Dictionary of basic historical concepts] (in 2 vols). Moscow: Novoe Literaturnoe Obozrenie.
- Zhuravlev, A. L., & Sergienko, E. A. (Eds.). (2018). *Razrabotka ponyatii sovremennoi psikhologii* [Development of concepts of modern psychology]. Moscow: Institute of Psychology of the RAS.
- Zhuravlev, A. L., Sergienko, E. A., & Vilenskaya, G. A. (Eds.). (2019). *Razrabotka ponyatii sovremennoi psikhologii* [Development of concepts of modern psychology] (Vol. 2). Moscow: Institute of Psychology of the RAS.
- Zhuravlev, A. L., Sergienko, E. A., & Vilenskaya, G. A. (Eds.). (2021). *Razrabotka ponyatii sovremennoi psikhologii* [Development of concepts of modern psychology] (Vol. 3). Moscow: Institute of Psychology of the RAS.